

“The role of the attorney in the environmental litigation”

1 The significance of the environmental litigation in Japan

(1) Weak legal guarantees for the public participation

No regulations oblige the government to open decision-making participative councils.

Also, over the environmental impact assessment, citizens are only provided with unilateral explanations and hearings about the project. It means that no interactive consultation is guaranteed. Over any policy making processes, neither strategic environmental impact assessments nor the consideration on more environmental friendly alternatives are mandatory.

The public participation is viewed as unimportant.

(2) A weak Environmental Authority

Compared to the agencies in charge of the economic development, the Ministry of Environment is a rather small organization deserving a diminished budget.

Also, its regulatory authority is considerably constrained.

(3) Weak influence in the Diet

The environmental protection agenda has no political influence.

The budget bills submitted to the Diet vaguely describes the expenses allocations. It means that it is not possible to assess the amount allocated to e.g. infrastructure projects.

(4) The role that the environmental litigation is expected to fulfill

As mentioned above, as the Legislative and Executive have been proven apathetic to the environmental protection, the role to be fulfilled by the Judiciary through the environmental litigation, courts and attorneys is of great importance.

2 Who is in charge of the environmental litigation in Japan (the importance of the collective action)

The standing in administrative litigation is limited. In order to expand the functions of the environmental litigation as an administrative litigation, it is important to allow collective actions by expanding the coverage of the standing.

Also, the public interest would benefit from the role of NPOs would play as plaintiffs, especially those which have expertise, economic clout as well as fund raising, outreach and information dissemination know-how.

3 Achievements and propositions of the Japan Federation of Bar Associations (JFBA)

(1) Recent achievements:

① Statement on the revision of the Environmental Impact Assessment Law (2009)

The JFBA proposed, for example, the introduction of the collective action

On May 28th in 2010, the JFBA presented the ideas of such statement in the Environmental

Committee of the House of Representatives (174th parliamentary term).

② Outline on the draft of the quinquennial revision of the Administrative Case Litigation Act (2010)

JFBA proposed, among other issues, the introduction of the collective action and the adoption of tighter criteria for the administrative discretion.

※ According to a survey conducted by JFBA, NGOs are apathetic about litigation. One of the reasons is that they assume they will be unsuccessful. It is true that in unsuccessful environmental lawsuits, the courts' evaluation on the case have been proven perfunctory. A legal reform is imperative to change this reality.

③ Draft Proposal for the Basic Act for Reforming Public Works (2012)

JFBA made proposals for improving the public participation in a decision-making process and for expanding the coverage of the standing.

(2) Propositions

① Actualize our proposals

② Reform the judicial system

One of the causes keeping the public away from the access to justice is that they distrust courts.

Firstly, judges are seen as part of closed community disconnected from the society. Almost all the judges hold the same position until retiring. The General Secretariat of the Supreme Court controls the personnel matters of judges in terms of their wage raises and their positions (the flood damage case provides an actual example on this situation). Secondly, as part of personnel interchange program, most of Judges end up working for the Ministry of Justice. When it happens, they are the government representatives in administrative cases. Even when they go back to their judicial functions, they are still reputed as administrative agents, meaning their impartiality is distrusted.

Those matters produce the distrust in courts, and therefore, the reform of the judicial system is necessary to solve this problem.

「環境訴訟における弁護士の役割」 (後半10分 西島)

1 日本における環境訴訟の重要性

(1) 市民参加の制度的保障の弱さ

審議会など意思形成にかかわる会議の公開を義務付ける規定は存在しない。

また、環境影響評価において、市民と開発事業者との間で行われるのは、一方的な「説明」「ヒアリング」であって、双方向の「協議」は保障されていない。政策段階での環境影響評価は義務付けられておらず、代替案の検討も義務付けられていない。

市民の参加は軽視されている。

(2) 規制官庁（環境省）の力の弱さ

開発官庁と比較して組織が小さく、予算規模も小さい。

規制権限も小さい。

(3) 国会の力

「環境保護」をミッションとした政治勢力は国会に存在しない。

国会に提出される予算案において、どの事業にいくら予算を付けるかという「箇所付け」は明らかにされない。したがって、国会で個別の開発事業の必要性をチェックすることはできない。

(4) 環境訴訟が果たすべき役割

前記(1)～(3)のとおり、他のアクターの力が小さいことから、環境訴訟の果たすべき役割、及び環境訴訟にかかわる裁判所、弁護士が果たすべき役割は大きい。

2 日本の環境訴訟を誰が担うか (団体訴権の重要性)

行政訴訟における原告適格は制限されている。行政訴訟としての環境訴訟の機能を拡大するうえで、団体訴権をみとめ、原告適格を拡大することは重要である。

また、専門的知識を備え、ファンドレイズやアウトリーチのノウハウをもち、資金力・発信力のあるNGOが原告となって訴訟をすすめることは公益に資する。

3 弁護士会の実績と課題

(1) 最近の実績 意見書の公表など

① 「環境影響評価法改正に係る意見書」(2009年)

団体訴権の導入などを提言した。

この意見書の内容について、174回国会衆議院環境委員会(2010年5月28日開催)にて参考人意見陳述した。

② 「行政事件訴訟法5年後見直しに関する改正案骨子」(2010年)

団体訴権の導入、裁量審査の厳格化などを提言した。

※ 弁護士会が行った調査の範囲では、NGOは訴訟に積極的ではない。理由のひとつは「勝てない」こと。確かに、環境訴訟の敗訴事例における裁判所の裁量審査は概して粗い。これを密にするための改革が必要である。

③ 「公共事業改革基本法試案」(2012年)

意思形成過程への市民参加の拡充、原告適格の拡大を提言した。

(2) 課題

① 提言内容を実現していくこと。

② 司法制度改革

裁判へのアクセスを遠ざけている原因のひとつに、裁判所に対する不信がある。

ほとんどすべての裁判官は、資格試験に合格後、裁判所に就職し、退職するまで裁判官として「一生」を過ごす。裁判官の人事をつかさどる最高裁事務総局は、裁判官を、昇給、任地で「差別」し、人事統制している。(水害訴訟での介入の実例)

つい最近まで「判検交流」が行われていた。

こういったことが裁判所への不信をうんでおり、これを取り除くための改革も必要。